



РАДИОТЕХНИКА И СВЯЗЬ

- Булгаков О. М., Петров С. А.* АНАЛИЗ ПОТЕРЬ МОЩНОСТИ ВО ВНУТРЕННИХ СОГЛАСУЮЩИХ ЦЕПЯХ МОЩНЫХ ВЫСОКОЧАСТОТНЫХ ТРАНЗИСТОРОВ С БОЛЬШИМИ КОЭФФИЦИЕНТАМИ ТРАНСФОРМАЦИИ ВХОДНОГО ИМПЕДАНСА.....9
- Шерстюков С. А., Печников С. С., Шаталов Е. В.* АППАРАТНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ НА БАЗЕ ПЛИС КОМПЕНСАТОРА АМПЛИТУДНО-ФАЗОВЫХ ИСКАЖЕНИЙ, ВХОДЯЩЕГО В СОСТАВ ФОРМИРОВАТЕЛЯ СПЕКТРАЛЬНО-ЭФФЕКТИВНЫХ РАДИОСИГНАЛОВ 16

ИНФОРМАТИКА, ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И УПРАВЛЕНИЕ

- Андреева Н. А., Абдусаламов Х. М., Сотикова Д. В.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АППАРАТНО-ПРОГРАММНОГО КОМПЛЕКСА НА БАЗЕ ЭЛЕКТРОННОЙ СРЕДЫ РАЗРАБОТКИ ARDUINO В ЦЕЛЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДИСТАНЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОМЕХАНИЧЕСКИМИ ЗАМКАМИ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ 25
- Бокадаров С. А., Гудков М. А., Калков Д. Ю., Царегородцева Е. А.* ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 31
- Калач А. В., Мартинович Н. В., Батура А. Н., Зыбин Д. Г., Осавельюк П. А.* ГРАФОАНАЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТОКОВ ПРИ ОЦЕНКЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ НАГРУЗКИ ОРГАНИЗАЦИИ 36
- Козенков О. Д., Сычев И. В., Бакланов И. О.* ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ МОДЕЛИ РОСТА НИТЕВИДНОГО КРИСТАЛЛА, ЛИМИТИРУЕМОГО ГЕТЕРОГЕННОЙ ХИМИЧЕСКОЙ РЕАКЦИЕЙ..... 44
- Корчагина Е. В., Сотикова Д. В., Абдусаламов Х. М.* ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЛЕКСА МОНИТОРИНГА СЕТЕВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ «РЕВИЗОР СЕТИ» В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ 52
- Кузьменко А. А., Филиппова Л. Б., Филиппов Р. А., Сазонова А. С., Леонов Ю. А.* НЕЙРОСЕТЕВАЯ СИСТЕМА КЛАССИФИКАЦИИ И КЛАСТЕРИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ДЛЯ ЗАДАЧ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ 56
- Меньших Т. В., Папонов А. В., Меньших А. В.* ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ВРЕМЕННОГО ФАКТОРА НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМАХ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ..... 62
- Никулин С. С., Лазарев И. В., Печенин Е. А.* К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ НАДЕЖНОСТИ ЭРГАТИЧЕСКИХ ОХРАННЫХ СИСТЕМ..... 68
- Огородникова О. В., Дубровин А. С., Сумин В. И.* ПРОВЕРКА ЦЕЛОСТНОСТИ ДАННЫХ В ГРАФОВЫХ БАЗАХ ДАННЫХ 74
- Плющук К. А.* СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИЙСКИХ ВЕДОМСТВАХ, ОТВЕЧАЮЩИХ ЗА ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВОПОРЯДОК..... 82
- Россихина Л. В.* ТЕОРЕТИКО-ИГРОВОЕ И ИМИТАЦИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РЕСУРСА В АКТИВНОЙ СИСТЕМЕ..... 87

<i>Росихина Л. В., Болгова Е. В.</i> ДИСКРЕТНАЯ СИСТЕМА СТИМУЛИРОВАНИЯ АКТИВНОГО АГЕНТА.....	94
<i>Степанов Л. В., Кольцов А. С., Десятов Д. Б.</i> ОСОБЕННОСТИ МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И УСЛОВИЯ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ.....	101
<i>Сумин В. И., Бергер Е. Г., Гантц И. С.</i> ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ НА ДИГИТАЛИЗАЦИЮ ПРОЦЕССОВ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	106
<i>Шугай О. Е., Шумаров А. П.</i> МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОЦЕССА СЕГМЕНТИРОВАНИЯ РЫНКА СБЫТА ПРОДУКЦИИ, ПРОИЗВОДИМОЙ ПРЕДПРИЯТИЯМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ.....	113

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Белоусова А. Н., Григоренко И. И.</i> КРИМИНОГЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МИГРАЦИИ.....	118
<i>Борисова И. Д., Калач Е. В., Зыбин П. Д.</i> ЮРИДИЧЕСКАЯ ГЕОПОЛИТИКА СССР В ОТНОШЕНИИ СТРАН «ТРЕТЬЕГО МИРА» В 50–60-Х ГГ. XX В.	124
<i>Борисова А. А., Стукалов П. Б., Демидова О. В.</i> ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВ: ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ФОРМАЦИОННОГО И ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДОВ.....	130
<i>Борсученко С. А.</i> СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В КНР: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ.....	136
<i>Валов С. В.</i> ОРГАНИЗАЦИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ.....	142
<i>Говорухин Д. С.</i> ОПТИМИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ЭБИПК МВД РОССИИ ПРИ РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ.....	149
<i>Головкин Р. Б., Калач Е. В., Зыбин П. Д.</i> ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА НАИМЕНОВАНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	157
<i>Лапшин В. Е., Юнусов А. А., Егорова О. О.</i> ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	164
<i>Лещенко С. А., Лещенко Е. С., Лещенко М. С., Головкин Р. Б.</i> ОРГАНИЗАЦИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С ЗАКЛЮЧЕННЫМИ В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ США.....	169
<i>Никулина О. А., Карнов А. А., Головкин Р. Б.</i> ВИРТУАЛЬНЫЕ СЛЕДЫ ВЗЛОМА КОМПЬЮТЕРНЫХ СИСТЕМ.....	175
<i>Полищук Н. И., Федотова Е. Н.</i> СОВРЕМЕННАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В АСПЕКТЕ СООТНОШЕНИЯ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ НОРМАТИВНЫМИ ПРАВОВЫМИ АКТАМИ.....	180
<i>Полуянова Е. В.</i> НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ОБРАБОТКИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	186
<i>Польшиков А. В., Серов Ю. В., Буслов М. М.</i> АНАЛИЗ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ-УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	193
<i>Путилин В. В., Большев Н. И.</i> ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ РОЗЫСКЕ ОСУЖДЕННЫХ.....	202
<i>Родин С. Г.</i> О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОРМ УК РФ, КАСАЮЩИХСЯ ОСОБЕННОСТЕЙ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	206
<i>Рябыл С. Б., Цветков В. В., Головкин Р. Б.</i> К ВОПРОСУ ОБ ОХРАНЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КАК ОДНОМ ИЗ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕЖИМА.....	215
<i>Соколова А. В.</i> УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОЖИЛОГО ВОЗРАСТА СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО ЛИЦА.....	221
<i>Сухарев С. Н.</i> РЕЖИМ В СИСТЕМЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ПРОФИЛАКТИКИ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ.....	227
ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ.....	232

ОРГАНИЗАЦИЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

© 2021 С. В. Валов

*Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
ул. Врубеля, 12, г. Москва, Россия, 125080
E-mail: valov-s@rambler.ru*

Поступила в редакцию 25.03.2021 г.

Аннотация. Восстановление положения субъекта, пострадавшего от преступного посягательства, – одна из обязанностей государства. Значительный вклад в обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, вносят следственные органы. Задача руководителей следственных органов – организовать вне зависимости от природных и социальных условий выполнение подчиненными сотрудниками возложенных на них обязанностей по всему множеству одновременно расследуемых уголовных дел на территории, находящейся под их юрисдикцией. Исследуются особенности содержания и направления реализации руководителями одной из функции управления – организации – при обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Ключевые слова: руководитель, следственный орган, следователь, управление, организация, обеспечение, возмещение, вред от преступления

ВВЕДЕНИЕ

Российское государство, беря на себя обязательства по уголовно-правовой охране прав и свобод человека и гражданина, собственности, окружающей среды от преступных посягательств, ставит перед своими специализированными органами и должностными лицами задачу защиты потерпевших от преступлений. В ходе производства следственных и иных процессуальных действий по установлению события преступления в обязательном порядке доказываются характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от преступной деятельности, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления или для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) [1; п. 4 и п. 8 ч. 1 ст. 73].

Следователи обязаны принять меры по установлению имущества подозреваемого,

обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым. Стоимость принадлежащего таким лицам имущества должна обеспечивать возмещение причиненного преступлением имущественного вреда и покрывать возможные имущественные взыскания по решению суда. Установление имущества рассматривается в качестве фактического основания для наложения на него ареста (ст. 160¹ УПК).

Для достижения единого, определенного в законе результата по всей совокупности одновременно расследуемых уголовных дел необходимо согласование разрозненных по месту и времени действий и решений следователей. Данное состояние совместной деятельности должностных лиц, выполняющих единую государственную функцию по различным уголовным делам, достигается посредством применения руководителями следственных органов предоставленных им процессуальных и служебных полномочий. Упорядоченность действий подчиненных в значительной степени достигается в результате реализации руководителями функции организации.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Руководители следственных органов обязаны обеспечить и организовать выполнение их подчиненными возложенных на них обязанностей по каждому расследуемому ими уголовному делу [2; приложение № 2; 3; приложения № 1–4]. Решение обозначенной задачи требует наличия у руководителей определенных знаний в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики и теории управления следственными органами, умений и навыков формирования, оформления и реализации управляющих воздействий с учетом специфики деятельности подчиненных.

Из сферы уголовного и уголовно-процессуального права руководителю следственного органа необходимы знания о: 1) видах вреда, причиняемого преступными деяниями; 2) влиянии его характера и размера на процессуальные решения следователей; 3) формах реализации полномочий, предоставленных сотрудникам для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением; 4) требованиях, предъявляемых к процессу доказывания и системе доказательств в части определения вида, характера и размера вреда в зависимости от категории и вида расследуемых преступлений; 5) правоприменительной (в т. ч. следственной и судебной) практике; 6) порядке обеспечения сохранности обнаруженного имущества.

Знания тактики и методики производства отдельных следственных и иных процессуальных действий, которые могут быть направлены на решение задачи обеспечения возмещения вреда, позволят руководителю правильно изложить свои письменные указания о направлении расследования, сформулировать верное оценочное суждение о качестве предоставленных на утверждение (согласование) планов расследования, оказать помощь следователю при планировании и реализации организационно-тактических мероприятий.

Теория управления следственными органами обеспечивает руководителей знаниями о закономерностях управленческой деятельности, способах и формах организационного обеспечения решения поставленных задач и выполнения возложенных функций, правилах разработки, оформления и реализации управленческих решений в процессуальной и иной правовой форме, моделях установления и совершенство-

вания внутренних и внешних организационных коммуникаций.

Проведение специализированных исследований в данной области знаний обусловлено прежде всего тем, что разработка проблем возмещения вреда, причиненного преступлениями, осуществляется преимущественно в сфере уголовного права и уголовного процесса. Закономерности управленческой деятельности руководителей следственных органов крайне редко становятся предметом научных исследований.

Одной из функций управления является функция организации. Она относится к категории организационно-регулирующих функций [4; с. 133–137]. Они применяются руководителями для непосредственного воздействия на сознание и волю объектов управления с целью приведения их поведения на определенном направлении процессуальной или служебной деятельности в соответствии с моделью, изложенной в управленческом решении, и достижения предусмотренного результата.

В теории управления следственными органами термину «организация» придается различное смысловое значение. Он применяется для обозначения разных явлений, возникающих в системе управления следственными органами [5; с. 17, 23–24]. В связи с этим требуется уточнить его содержание применительно к рассматриваемому вопросу.

Использование термина «организация» для обозначения одной из функций управления подразумевает объединение в обособленную группу мысленных операций и сознательных действий уполномоченных должностных лиц следственных органов, направленных на установление постоянных и (или) временных связей между всеми подразделениями и сотрудниками органа (подразделения), определение порядка и создание условий их функционирования при достижении поставленных перед ними целей и решении задач в соответствии со складывающейся оперативной обстановкой и принятыми управленческими решениями.

С учетом общего понятия «функции управления», специфического содержания деятельности следователей по обеспечению возмещения вреда [6], предлагается подорганизацией обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, рассматривать реализацию руководителями следственных органов и уполномоченными ими должностными лицами (их

заместителями, сотрудниками аппаратов управления) предоставленных им процессуальных и служебных полномочий в целях упорядочения деятельности подчиненных им подразделений и отдельных сотрудников по поиску похищенного имущества, его возврату законному владельцу, принятию мер, направленных на обеспечение гражданских исков, заявленных по находящимся в производстве уголовным делам; приведению их деятельности в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, решениями вышестоящих субъектов управления и криминалистическими рекомендациями.

Специфика решаемых подчиненными задач обуславливает уточнение содержания функции организации. В ходе выполнения функции организации руководитель:

1) проектирует и создает функциональную структуру: определяет типовые и уникальные алгоритмы действий подчиненных исходя из требований нормативных правовых актов, решений вышестоящих субъектов управления, складывающейся оперативной обстановки, специфических характеристик расследуемых уголовных дел;

2) при необходимости корректирует организационную структуру подчиненного органа, устанавливая, укрепляя или прекращая организационные связи между сотрудниками, взаимодействующими подразделениями и органами;

3) определяет степень готовности подчиненных и взаимодействующих с ними должностных лиц, подразделений и органов к производству следственных и иных процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещение вреда, причиненного преступлениями; при необходимости проводит мероприятия по доведению их профессиональных компетенций до уровня, обеспечивающего решение поставленной задачи;

4) делегирует своим подчиненным (заместителям, руководителям подразделений, сотрудникам) ряд своих полномочий, распределяет обязанности между сотрудниками исходя из наличия у них определенных качеств, необходимых и достаточных для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями;

5) опираясь на установленные организационные связи, координирует разрозненные по содержанию, времени и месту действия подчи-

ненных, направленные в ходе выполнения требований нормативных актов и управленческих решений к единой цели – обеспечению возмещения вреда вне зависимости от степени сложности уголовного дела, общественной опасности, вида и категории расследуемых преступлений;

6) используя рекомендации психологии управления, устанавливает межличностные отношения с подчиненными, руководителями органов, с которыми взаимодействуют следователи и иные должностные лица следственных органов;

7) выявляет, обобщает и внедряет положительный опыт решения задач на данном направлении в процессуальную и служебную деятельность подчиненных; сохраняет и развивает позитивные традиции и нормы организационной культуры возглавляемого органа (подразделения).

В качестве критериев (оснований) для классификации направлений организации деятельности руководителей следственных органов использованы различные существенные признаки, характеризующие отношения между субъектами и объектами управления, выполняемые ими функции в следственном органе: предметные, управленческие, обеспечительные.

Организации подлежат прежде всего предметная деятельность объектов управления, которыми являются следователи и их организационные объединения. Организационное объединение следователей осуществляется на основе ст. 163 УПК (следственные группы) и иных нормативных правовых актов (следственные подразделения территориальных органов МВД России; территориальные и специализированные следственные органы СК России).

В целях организации обеспечения действиями подчиненных возмещения причиненного преступлениями вреда руководитель следственного органа реализует предоставленные ему полномочия на следующих этапах:

1. Документирования преступной деятельности и реализация материалов оперативно-разыскной деятельности.

2. Проверки сообщений о преступлениях, поступивших в следственный орган (непосредственно или через специализированные службы внешних контактов с населением);

3. Производства предварительного расследования по уголовному делу (первоначальном; последующем и завершающем).

Модели организации деятельности подчиненных могут быть облачены руководителем в процессуальную (письменное указание, согласие на производство процессуальных действий, участие в их производстве) и непроцессуальную форму (методические рекомендации, практические занятия в системе служебной (профессионально-должностной) подготовке).

При организации работы подчиненных учитывается видовое разнообразие расследуемых преступлений и характер причиненного ими вреда, а также предусмотренные УПК формы его возмещения и правовые последствия выполняемых подозреваемыми, обвиняемыми действий по минимизации своих противоправного поведения в отношении человека, общества и государства.

В результате совершения определенного вида преступлений причиняется вред, различный по своим виду, характеру и размеру. Так, при совершении преступлений против личности возможно причинение всех видов вреда: морального, физического и имущественного. В связи с этим при организации расследования указанной категории уголовных дел руководители организуют применение следователями всех возможных форм обеспечения разных видов вреда.

В практике следственных органов в качестве отдельных направлений организации возмещения вреда выделяются модели, применяемые при упорядочении деятельности подчиненных, расследующих уголовные дела о общеуголовных преступлениях и преступлениях экономической направленности.

Действующие системы государственного статистического наблюдения учитывают разницу в видовом разнообразии преступлений, расследуемых следственными органами СК России и иных федеральных органов исполнительной власти.

В разделе 18 отчета по форме 1-Е (МВД), составляемом руководителями следственных органов в системе МВД России, выделено только два вида преступлений – хищения и экологические, по уголовным делам о которых специально обобщается информация о результативности работы по возмещению вреда. Все остальные объединены в группу иных уголовных дел. В связи с этим в регионах вводятся

специальные формы отчетности о результатах возмещения вреда по конкретизированным видовым группам, как правило, экономической направленности.

В разделе 8 формы 1-Е (СК) информация о результатах обеспечения возмещения вреда обобщается по семи видовым группам окончательных расследований уголовных дел: о преступлениях в сфере экономической деятельности, экологических преступлениях, о преступлениях против собственности, общественной безопасности, безопасности движения и эксплуатации транспорта, интересов государственной и военной службы. Все остальные окончательные производства уголовные дела объединены в категорию «иные». Детализация собираемой информации обеспечивает адресность формируемых и оказываемых управляющих воздействий. При существенной разнице в показателях по указанным видовым группам окончательных дел руководители имеют возможность определить проблемные направления работы и скорректировать свои управляющие воздействия.

В связи с показателями, включенными в формы статистической отчетности, руководители следственных органов вынуждены обращать внимание на результативность организации работы по различным группам окончательных производств уголовных дел (направленным в суд и прекращенным), оценивать эффективность применения различных форм обеспечения возмещения вреда (поиск похищенного имущества, наложение ареста на имущество, склонение подозреваемого, обвиняемого к добровольному возмещению вреда, оказание помощи потерпевшему в реализации прав в сфере гражданского и арбитражного судопроизводства).

В определенной степени на организацию работы на данном направлении деятельности влияют формируемые системы оценки. Так, для следователей органов внутренних дел из всех видов вреда, предусмотренных в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, акцент сделан только на ущербе, подлежащем стоимостной оценке [7]. Показателем является доля возмещенного ущерба от фактически причиненного ущерба по окончательным уголовным делам. При этом в течении последних трех лет обозначенные целевые индикаторы остаются недостижимыми. При такой системе оценки за пределами внимания остаются приостановлен-

ные производством уголовные дела, а также характеристики степени обеспечения возмещения иных видов вреда по оконченным уголовным делам.

Для следственных управлений и отделов характерно выделение направлений организации работы исходя из функциональной специализации подразделений. В качестве оснований специализации могут использоваться административно-территориальное деление обслуживаемой территории, родовые объекты посягательства, характеристики субъектов преступлений, факт установления личности виновного и его местонахождения. Выделение направлений организации работы по данному критерию позволяет руководителям следственных управлений и отделов оказывать управляющее воздействие на начальников специализированных подразделений. Именно с них учиняется спрос за эффективность применяемой ими специализированной модели обеспечения возмещения вреда по однородной группе расследуемых в подразделении уголовных дел.

В качестве отдельного направления управленческой деятельности руководителей следственных органов выделяется организация внешнего взаимодействия с иными правоохранительными, контрольно-надзорными и иными государственными органами, потенциал которых задействуется для решения задач обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями. В сфере упорядочения внешних коммуникаций решаются вопросы обеспечения информацией о разыскиваемом имуществе, разработки и апробации методик определения размера и характера вреда, обустройства мест хранения изъятого и арестованного имущества, проведения реабилитационных процедур с потерпевшими и их родственниками, осуществления мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и их имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализуемая руководителями следственных органов функция организации непосредственно направлена на упорядочение деятельности подчиненных следователей по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями. Эффективность реализации функции организации зависит от профессиональной компетенции руководителя, который, обладая знаниями материального и процессуального

права, владея умениями и навыками оказания управляющих воздействий, посредством применения предоставленных ему полномочий упорядочивает деятельность следователей, направленную на обеспечение возмещения ущерба с учетом требований нормативных правовых актов, управленческих решений, оперативной обстановки на обслуживаемой территории, а также следственных ситуаций по расследуемым подчиненными уголовным делам.

Применение различных критериев для дифференциации направлений реализации функции организации позволит руководителю оказывать на подчиненных целенаправленные управляющие воздействия по устранению недостатков и сохранению положительно зарекомендовавших себя форм и методов решения задачи обеспечения возмещения вреда от преступлений.

Каждое из выделенных и описанных направлений реализации функции организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, в дальнейшем может быть изучено с применением уникальных методик к разнообразному эмпирическому материалу. Приведенный в статье перечень критериев дифференциации и представленный видовой состав направлений реализации функции организации не являются исчерпывающими.

Перспективным видится исследование взаимосвязей функции организации с иными направлениями управленческой деятельности руководителей следственных органов. Отдельное внимание предлагается уделить специфике деятельности руководителей, возглавляющих разные по своим организационным размерам следственные органы (управления, отделы, отделения, группы), имеющие различные организационные структуры (линейные, линейно-функциональные, департаментно- или территориально-разобщенные). Полученные знания, изложенные в определенной системе, могут послужить основой для разработки методических рекомендаций, адресованных руководителям следственных органов на различных уровнях управления с учетом их отраслевой принадлежности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

2. О должностных инструкциях сотрудников Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Следственного комитета Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 75. – Режим доступа: Электронная база действующих нормативных правовых актов Следственного комитета Российской Федерации.

3. Об органах предварительного следствия в системе МВД России [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 9 января 2018 г. № 1. – Режим доступа: СПС «Страсс-Юрист».

4. Теория управления в сфере правоохранительной деятельности : учеб. для слушателей Акад. МВД СССР / В. З. Веселый, Г. М. Воскресенский, В. Е. Караханов и др. ; под ред. В. Д. Малкова ; Акад. МВД СССР. – М. : Б. и., 1990. – 323 с.

5. Валов С. В. Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений : курс лекций / С. В. Валов. – М. : Академия управления МВД России, 2014. – 352 с.

6. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы : сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. : в 2-х ч. – М. : Академия управления МВД России, 2016. – Ч. 1. – 351 с.

7. Паспорт подпрограммы «Реализация полномочий в сфере внутренних дел» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» [Электронный ресурс] : утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 18. – Ч. IV, ст. 2188; 2021. – № 7, ст. 1111.

ORGANIZATION OF COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY CRIMES BY THE HEADS OF INVESTIGATIVE BODIES

© 2021 S. V. Valov

*Moscow academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Vrubelya St., 12, Moscow, Russia, 125080
E-mail: valov-s@rambler.ru*

Received 25.03.2021

Annotation. The recovery of the position of the subject who suffered from criminal encroachment is one of the duties of the State. Investigative bodies make a significant contribution to ensuring compensation for damage caused by crimes. The task of the heads of the investigative bodies is to organize, regardless of the natural and social conditions, the performance of the duties assigned to them by subordinate employees in the entire set of simultaneously investigated criminal cases in the territory under the jurisdiction of the state. The article examines the features of the content and direction of implementation by managers of one of the management functions—the organization - in providing compensation for harm caused by crimes.

Keywords: head, investigative body, investigator, public governance, organization, provision, compensation, damage from a crime.

REFERENCES

1. Uголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18 декабря 2001 г. № 174-FZ. Available at: <http://www.consultant.ru>

2. О должностных инструкциях сотрудников Следственного комитета Российской Федерации: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 75. Available at: Электронная база действующих нормативных правовых актов Следственного комитета Российской Федерации.

3. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: приказ МВД России от 9 января 2018 г. № 1. Available at: СПС «Страсс-Юрист».

4. Veselyj V. Z., Voskresenskij G. M., Karahnov V. E., Malkova V. D. *Teoriya upravleniya v sfere pravoohranitel'noj dejatel'nosti*, Moscow, B. i., 1990, 323 p.

5. Valov S. V. *Organizacija dejatel'nosti organov vnutrennih del po rassledovaniju prestuplenij*, Moscow, Akademija upravleniya MVD Rossii, 2014, 352 p.

6. *Vozmeshhenie vreda poterpevshemu v ugolovnom sudoproizvodstve: organizacionnye, pravovye i kriminalisticheskie problemy*: sb. mater. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. : v 2-h ch., Moscow, Akademija upravleniya MVD Rossii, 2016, Ch. 1, 351 p.

7. Паспорт подпрограммы «Реализация полномочий в сфере внутренних дел» государственной программы

Rossijskoj Federacii «Obespechenie obshhestvennogo porjadka i protivodejstvie prestupnosti»: utverzhdena postanovleniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot

15 aprelja 2014 g. № 345 // *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii*, 2014, № 18, Ch. IV, st. 2188; 2021, № 7, st. 1111.

Валов Сергей Владимирович – старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент. E-mail: valov-s@rambler.ru

Valov Sergey Vladimirovich – senior researcher at the research department of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, candidate of law, associate professor. E-mail: valov-s@rambler.ru